

FORMATO DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS POR REVISOR EXTERNO (PER REVIEW)

CATEGORÍA: REPORTE DE CASO

TÍTULO:
CÓDIGO DE EVALUACIÓN:
FECHA RECEPCIÓN: **FECHA DEVOLUCIÓN:**.....
EVALUADOR:.....
E-MAIL:.....

CRITERIO I: TÍTULO

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales).			
2	Es claro, fácil de entender			
3	Es conciso (15 palabras)			
4	Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio.			
5	Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas).			
6	Usa tono afirmativo			
7	Es gramaticalmente correcto (no es partido)			
8	Usa lenguaje sencillo (no usa jerga).			
9	Usa términos claros y directos.			
10	Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación).			
	TOTAL			

CRITERIO II: TÍTULO EN INGLÉS

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales).			
2	Es claro, fácil de entender, bien traducido, no uso traductor de internet			
3	Es conciso (15 palabras)			
4	Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio.			
5	Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas).			
6	Usa tono afirmativo			
7	Es gramaticalmente correcto (no es partido)			
8	Usa lenguaje sencillo (no usa jerga).			
9	Usa términos claros y directos.			
10	Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación).			
	TOTAL			

CRITERIO III: AUTORES

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Hay autoría única (autor único)			
2	Hay autoría múltiple (co-autores)			
3	Hay autoría justificada, responsable, autor principal			
4	Nombres completos. Apellidos completos separados por un guión.			
5	Incluye referencia institucional de cada participante			
6	Incluye títulos, grados académicos o posiciones jerárquicas de cada participante.			
7	Incluye la dirección postal/electrónica del investigador principal			
	TOTAL			

CRITERIO IV : RESUMEN ESPAÑOL

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta.			
2	Es claro, fácil de entender.			
3	Describe claramente el objetivo / hipótesis/propósito en el primer párrafo.			
4	Describe claramente el diseño / metodología en el segundo párrafo.			
6	Describe claramente los resultados en el tercer párrafo.			
7	Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo.			
8	Es conciso (250 palabras)			
9	Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.).			
10	Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas).			
11	Usa solamente el texto (no incluye tablas, gráficos ni figuras).			
12	El texto no cita referencias bibliográficas.			
13	Usa denominaciones genéricas de productos farmacéuticos (no usa marcas registradas).			
14	Es autosuficiente, autoexplicativo			
	TOTAL			

CRITERIO V: PALABRAS CLAVE

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Usa las palabras clave registradas en el DECS			
2	Usa hasta siete palabras clave del DECS			
3	Las palabras clave están acorde con el trabajo			
	TOTAL			

CRITERIO VI: RESUMEN INGLÉS (ABSTRACT)

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta en inglés			
2	Es claro, fácil de entender en inglés			
3	Describe claramente el objetivo / hipótesis/propósito en el primer párrafo en inglés.			
4	Describe claramente el diseño / metodología en el segundo párrafo en inglés.			
6	Describe claramente los resultados en el tercer párrafo en inglés.			
7	Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo en inglés.			
8	Es conciso (250 palabras) en inglés			
9	Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.) en inglés.			
10	Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas) en inglés.			
11	Usa solamente el texto (no incluye tablas, gráficos ni figuras) en inglés.			
12	El texto no cita referencias bibliográficas en inglés.			
13	Usa denominaciones genéricas de productos farmacéuticos (no usa marcas registradas) en inglés.			
14	Es autosuficiente, autoexplicativo en inglés.			
	TOTAL			

CRITERIO VII: KEYWORDS

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Usa las palabras clave registradas en el DECS en inglés			
2	Usa hasta siete palabras clave del DECS en inglés			
3	Las palabras clave están acorde con el trabajo en inglés			
	TOTAL			

CRITERIO VIII: INTRODUCCIÓN

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Presenta claramente el qué y el por qué de la presentación del caso(s).			
2	Capta la atención del lector desde el párrafo introductorio; “invita” al lector a seguir leyendo.			
3	El estilo es directo unívoco			
4	El tema general (campo de estudio) se presenta prontamente para pasar luego al problema de investigación.			
	TOTAL			

CRITERIO IX : PROBLEMA DEL CASO

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	El problema de presentación del caso (fenómeno específico de interés) se identifica y se define con claridad.			
2	Los antecedentes de la presentación del caso se presentan sin dilación.			
3	La razón fundamental por la cual se seleccionó presentación del caso queda claro. Su investigación se justifica para llenar un vacío de información.			
4	La presentación del caso es importante, es actual.			
5	La presentación del caso es factible			
	TOTAL			

CRITERIO X : REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	La revisión identifica lo que se sabe actualmente – en función de lo publicado sobre la presentación del caso.			
2	La presentación del caso es relevante para el problema del estudio.			
3	La presentación del caso refleja información sobre antecedentes del problema.			
4	Las referencias citadas en el texto están bien documentadas y son actuales.			
5	La relación de presentación del caso con investigaciones previas es directa y clara.			
6	La presentación del caso presenta una gama de			

	experiencias, teorías y opiniones con puntos de vista diversos y complementarios sobre el problema.			
7	La presentación del caso identifica, desde la literatura, importantes vacíos de información sobre el problema.			
8	La organización de la presentación del caso es lógica, según categorías y fecha de publicación.			
	TOTAL			

CRITERIO XI : MARCO TEÓRICO

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	La revisión no es aislada y se vincula con teorías existentes.			
2	La revisión describe un marco teórico ya existente o formula uno propio.			
3	El marco teórico es adecuado para el problema de la investigación.			
4	El marco teórico se desarrolla en forma lógica y comprensible.			
5	El marco teórico es útil para clarificar conceptos pertinentes y las relaciones entre ellos.			
6	Las referencias están en superíndice			
	TOTAL			

CRITERIO XII : RELATO DEL CASO

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	El relato inicia con el motivo de consulta			
2	Relata los antecedentes del caso			
3	Relata la evaluación clínica extraoral			
4	Relata la evaluación clínica intraoral			
5	Relata el diagnóstico presuntivo			
6	Relata los exámenes auxiliares y resultados			
7	Relata si se hicieron interconsultas			
8	Relata el diagnóstico definitivo			
9	Relata si se hicieron procedimientos clínicos			
10	Relata si se observan resultados de intervención			
11	Describe las técnicas y procedimientos utilizados			
12	Describe los materiales e instrumental utilizados			
13	Relata los resultados en controles			
14	Si hay fotos del paciente, protege su identidad			
11	Si hay fotos tiene autorización del paciente			
12	Cada foto tiene su leyenda en la parte inferior			
13	Describe que recurso de ética se usó en la presentación del caso			
	TOTAL			

CRITERIO XII : DISCUSIÓN

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Las interpretaciones se basan en los datos revisados y presentados.			
2	Los hallazgos se discuten en relación con los datos revisados y presentados.			
3	Los hallazgos se discuten en relación con los datos revisados y presentados.			
5	Se especula inteligentemente con fundamento los datos revisados y presentados..			
6	Se menciona la relevancia (importancia) clínica.			
7	Se discuten primero las presentaciones propias; luego se comparan con presentaciones similares publicados (segunda revisión bibliográfica).			
8	Se diferencia entre los hechos (hallazgos) y la opinión del autor sobre estos hechos.			
10	Se discuten adecuadamente las limitaciones de la presentación y la forma como pueden afectar las Conclusiones.			
11	Se sugieren investigaciones al futuro alrededor de la presentación revisión, basadas en la experiencia ganada a lo largo del proceso.			
12	El estilo de la discusión es argumentativo, con uso juicioso de polémica y debate.			
	TOTAL			

CRITERIO XIII : CONCLUSIONES

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Las conclusiones se establecen claramente, como "respuesta" del estudio a la "pregunta" de la presentación revisión, contenida en los objetivos/hipótesis.			
2	El contenido de las conclusiones corresponde al contenido de los objetivos; hay tantas conclusiones como objetivos.			
	TOTAL			

CRITERIO XIV : REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Las referencias son adecuadas (descriptores del título del artículo coinciden con descriptores de los títulos de las referencias).			
2	Utilizó el Estilo Vancouver			
3	Las referencias son actualizadas (más del 50% de los últimos cinco años).			
4	El número de referencias es adecuado (más / menos 30).			
5	El tipo de referencias es adecuado (más del 50% de publicaciones de tipo primario).			
6	La documentación de las referencias es completa (autor, título, lugar de publicación, editorial y año, en caso de libro; autor, título, nombre de revista, volumen, en caso de artículo de revista).			
	TOTAL			

Tomado y modificado de : Bobenrieth Astete, M. A. (1998). *Escritura y lectura crítica de artículos científicos*. En R. Burgos Rodríguez (ed.), *Metodología de investigación y escritura científica en clínica. Parte IV*. Granada: Escuela Andaluza de Salud Pública.