

FORMATO DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS POR REVISOR EXTERNO (PER REVIEW)

CATEGORÍA: ARTÍCULO DE REVISIÓN

TÍTULO:

CÓDIGO DE EVALUACIÓN:

FECHA RECEPCIÓN: **FECHA DEVOLUCIÓN:**.....

EVALUADOR:.....

E-MAIL:.....

CRITERIO I: TÍTULO

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales).			
2	Es claro, fácil de entender			
3	Es conciso (15 palabras)			
4	Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio.			
5	Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas).			
6	Usa tono afirmativo			
7	Es gramaticalmente correcto (no es partido)			
8	Usa lenguaje sencillo (no usa jerga).			
9	Usa términos claros y directos.			
10	Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación).			
	TOTAL			

CRITERIO II: TÍTULO EN INGLÉS

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales).			
2	Es claro, fácil de entender, bien traducido, no uso traductor de internet			
3	Es conciso (15 palabras)			
4	Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio.			
5	Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas).			
6	Usa tono afirmativo			
7	Es gramaticalmente correcto (no es partido)			
8	Usa lenguaje sencillo (no usa jerga).			
9	Usa términos claros y directos.			
10	Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación).			
	TOTAL			

CRITERIO III: AUTORES

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Hay autoría única (autor único)			
2	Hay autoría múltiple (co-autores)			
3	Hay autoría justificada, responsable, autor principal			
4	Nombres completos. Apellidos completos separados por un guión.			
5	Incluye referencia institucional de cada participante			
6	Incluye títulos, grados académicos o posiciones jerárquicas de cada participante.			
7	Incluye la dirección postal/electrónica del investigador principal			
	TOTAL			

CRITERIO IV : RESUMEN ESPAÑOL

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta.			
2	Es claro, fácil de entender.			
3	Describe claramente el objetivo / hipótesis/propósito en el primer párrafo.			
4	Describe claramente el diseño / metodología en el segundo párrafo.			
6	Describe claramente los resultados en el tercer párrafo.			
7	Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo.			
8	Es conciso (250 palabras)			
9	Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.).			
10	Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas).			
11	Usa solamente el texto (no incluye tablas, gráficos ni figuras).			
12	El texto no cita referencias bibliográficas.			
13	Usa denominaciones genéricas de productos farmacéuticos (no usa marcas registradas).			
14	Es autosuficiente, autoexplicativo			
	TOTAL			

CRITERIO V: PALABRAS CLAVE

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Usa las palabras clave registradas en el DECS			
2	Usa hasta siete palabras clave del DECS			
3	Las palabras clave están acorde con el trabajo			
	TOTAL			

CRITERIO VI: RESUMEN INGLÉS (ABSTRACT)

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta en inglés			
2	Es claro, fácil de entender en inglés			
3	Describe claramente el objetivo / hipótesis/propósito en el primer párrafo en inglés.			
4	Describe claramente el diseño / metodología en el segundo párrafo en inglés.			
6	Describe claramente los resultados en el tercer párrafo en inglés.			
7	Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo en inglés.			
8	Es conciso (250 palabras) en inglés			
9	Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.) en inglés.			
10	Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas) en inglés.			
11	Usa solamente el texto (no incluye tablas, gráficos ni figuras) en inglés.			
12	El texto no cita referencias bibliográficas en inglés.			
13	Usa denominaciones genéricas de productos farmacéuticos (no usa marcas registradas) en inglés.			
14	Es autosuficiente, autoexplicativo en inglés.			
	TOTAL			

CRITERIO VII: KEYWORDS

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Usa las palabras clave registradas en el DECS en inglés			
2	Usa hasta siete palabras clave del DECS en inglés			
3	Las palabras clave están acorde con el trabajo en inglés			
	TOTAL			

CRITERIO VIII: INTRODUCCIÓN

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Presenta claramente el qué y el por qué de la revisión.			
2	Capta la atención del lector desde el párrafo introductorio; “invita” al lector a seguir leyendo.			
3	El estilo es directo unívoco			
4	El tema general (campo de estudio) se presenta prontamente para pasar luego al problema de investigación.			
	TOTAL			

CRITERIO IX : PROBLEMA DE REVISIÓN

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	El problema de revisión (fenómeno específico de interés) se identifica y se define con claridad.			
2	Los antecedentes de la revisión se presentan sin dilación.			
3	La razón fundamental por la cual se seleccionó la revisión queda claro. Su investigación se justifica para llenar un vacío de información.			
4	La revisión es importante, es actual.			
5	La revisión del problema es factible			
	TOTAL			

CRITERIO X : REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	La revisión identifica lo que se sabe actualmente – en función de lo publicado sobre la revisión de investigación.			
2	La revisión es relevante para el problema del estudio.			
3	La revisión refleja información sobre antecedentes del problema, necesaria para apoyar la justificación del estudio.			
4	Las referencias citadas en el texto están bien documentadas y son actuales.			
5	La relación del problema de investigación con investigaciones previas es directa y clara.			

6	La revisión presenta una gama de experiencias, teorías y opiniones con puntos de vista diversos y complementarios sobre el problema.			
7	La revisión identifica, desde la literatura, importantes vacíos de información sobre el problema.			
8	La organización de la revisión es lógica, según categorías y fecha de publicación.			
9	La revisión es mucho más que una mera lista ordenada de citas: cada referencia tiene una justificación, su lugar es determinante y -en ningún caso- arbitrario.			
TOTAL				

CRITERIO XI : MARCO TEÓRICO

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	La revisión no es aislada y se vincula con teorías existentes.			
2	La revisión describe un marco teórico ya existente o formula uno propio.			
3	El marco teórico es adecuado para el problema de la investigación.			
4	El marco teórico se desarrolla en forma lógica y comprensible.			
5	El marco teórico es útil para clarificar conceptos pertinentes y las relaciones entre ellos.			
6	Las referencias están en superíndice			
TOTAL				

CRITERIO XII : DISCUSIÓN

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Las interpretaciones se basan en los datos revisados.			
2	Los hallazgos se discuten en relación con los datos revisados.			
3	Los hallazgos se discuten en relación con los datos revisados.			
5	Se especula inteligentemente con fundamento los datos revisados.			
6	Se menciona la relevancia (importancia) clínica.			
7	Se discuten primero las revisiones propias; luego se comparan las revisiones propias con revisiones similares publicados (segunda revisión bibliográfica).			
8	Se diferencia entre los hechos (hallazgos) y la opinión del autor sobre estos hechos.			

10	Se discuten adecuadamente las limitaciones del estudio y la forma como pueden afectar las Conclusiones.			
11	Se sugieren investigaciones al futuro alrededor de la revisión, basadas en la experiencia ganada a lo largo del proceso.			
12	El estilo de la discusión es argumentativo, con uso juicioso de polémica y debate.			
	TOTAL			

CRITERIO XIII : CONCLUSIONES

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Las conclusiones se establecen claramente, como “respuesta” del estudio a la “pregunta” de la revisión, contenida en los objetivos/hipótesis.			
2	El contenido de las conclusiones corresponde al contenido de los objetivos; hay tantas conclusiones como objetivos.			
	TOTAL			

CRITERIO XIV : REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

	CRITERIOS	CUMPLE	DUDA	NO CUMPLE
1	Las referencias son adecuadas (descriptores del título del artículo coinciden con descriptores de los títulos de las referencias).			
2	Utilizó el Estilo Vancouver			
3	Las referencias son actualizadas (más del 50% de los últimos cinco años).			
4	El número de referencias es adecuado (más / menos 30).			
5	El tipo de referencias es adecuado (más del 50% de publicaciones de tipo primario).			
6	La documentación de las referencias es completa (autor, título, lugar de publicación, editorial y año, en caso de libro; autor, título, nombre de revista, volumen, en caso de artículo de revista).			
	TOTAL			

Tomado y modificado de :Bobenrieth Astete, M. A. (1998). Escritura y lectura crítica de artículos científicos. En R. Burgos Rodríguez (ed.), Metodología de investigación y escritura científica en clínica. Parte IV. Granada: Escuela Andaluza de Salud Pública.